



РЕУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У БЕЧЕЈУ
БРОЈ: 1 Кв. 292/24
ДАНА: 09.09.2024.године
Б Е Ч Е Ј

Основни суд у Бечеју у већу састављеном од судија овог суда Шмит Кароља, као председника већа, Марка Божовића и Фабијан Јожефа, као чланова већа са записничарем Мелиндом Дудаш, у кривичном предмету против **осуђеног МАРКА СТАНЧИЋА из Меленаца**, због кривичног дела тешка крађа из чл. 204 ст.1 тач.1 КЗ, чији је бранилац адвокат Жељко Радновић из Новог Сада, решавајући о жалби браниоца од 02.09.2024.године на решење Основног суда у Бечеју бр. К 138/23 од 05.08.2024. године, у нејавној седници већа одржаној дана 09.09.2024. године, донео је следеће

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ КАО НЕОСНОВАНА, жалба браниоца осуђеног Марка Станчића из Меленаца од 02.09.2024.године, изјављена против решења Основног суда у Бечеју, бр. К138/23 од 05.08.2024. године којим је Марко Станчић из Меленаца обавезан да Основном суду у Бечеју на име трошкова кривичног поступка исплати износ од 78.750,00 (седамдесетосамхиљадаседамстотинепедесет и 00/100) динара у року од 60 (шездесет) дана од дана правноснажности решења.

О б р а з л о ж е њ е

Поступајући судија у предмету К. 138/23 против осуђеног Станчић Марка из Меленаца по захтеву адвоката Дејана Пејовића који је осуђеном Станчић Марку био бранилац по службеној дужности док Станчић Марко није ангажовао браниоца по сопственом избору на захтев браниоца по службеној дужности адвоката Дејана Пејовића донео је решење којим се адвокату Дејану Пејовићу досуђује новчани износ који је тражен за радње које је у поступку предузео.

Овим решењем Станчић Марко обавезан је да суду ове трошкове надокнади.

На ово решење браниоц осуђеног Станчић Марка адвокат Радновић Жељко уложио је жалбу и у жалби је навео да је у образложењу решења наведено да је осуђени Станчић Марко пресудом Основног суда у Бечеју К. 138/23 од 28.6.2024.године оглашен кривим због кривичног дела тешка крађа из чл. 204 ст.1 тач.1 КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1 године коју ће издржавати тако што ће издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора, а да је ослобођен плаћања трошкова поступка,

те да је нејасно ако је осуђени ослобођен плаћања трошкова поступка пресудом зашто га је суд обавезао да сноси трошкове ангажованог браниоца по службеној дужности.

Кривично веће извршило је увид у списе предмета К. 138/23 и увидом у пресуду К 138/23 од 28.6.2024.године, која је правноснажна 28.6.2024.године и коју је и браниоц адв. Жељко Радновић примио 28.6.2024.године као и осуђени када су се одрекли права жалбе на пресуду утврдио је следеће:

- пресудом К 138/23 Станчић Марко из Меленаца оглашен је кривим због кривичног дела тешка крађа из чл. 204 ст.1 тач.1 КЗ. Овом пресудом осуђен је на казну затвора у трајању од 1 године коју ће издржавати у просторијама у којима станује на адреси Влашканско ново насеље ББ уз меру електронског надзора, а истом пресудом обавезан је да сноси трошкове поступка и то да плати судски паушал у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана, рачунајући од дана правноснажности пресуде, и да плати остале трошкове поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем

На ову пресуду ни окривљени ни његов браниоц нису уложили жалбу него су се чак жалбе и одрекли.

У образложењу решења које се жалбом напада поступајући судија је очигледно грешком навео да је том пресудом окривљени ослобођен плаћања трошкова поступка.

Из горе наведених разлога, с обзиром да је пресудом окривљени обавезан на снашање трошкова поступка, да је у тој пресуди и наведено да ће се о осталим трошковима одлучити посебним решењем наводи браниоца из жалбе су нетачни, те је веће жалбу браниоца као неосновану одбио.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против овог решења није
дозвољена жалба.