



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У БЕЧЕЈУ
БРОЈ: 1 Кв. 101/26
ДАНА: 20.07.2026.године
Б Е Ч Е Ј

Основни суд у Бечеју у већу састављеном од судија овог суда Шмит Кароља, као председника већа, Марка Божовића и Горана Љ. Чимбуровића, као чланова већа са записничарем Мелиндом Дудаш, у кривичном предмету против окривљене **ДАНИЕЛЕ РЕЧО** из Новог Бечеја, због кривичног дела увреда из чл. 170 ст.1 КЗ, чији је бранилац адв. Александра Драпшин Рајић из Новог Бечеја, решавајући о жалби браниоца од 7.4.2026.године на решење Основног суда у Бечеју бр. К 124/24 од 9.3.2026. године, у нејавној седници већа одржаној дана 20.07.2026. године, донео је следеће

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ КАО НЕОСНОВАНА жалба браниоца окривљене Речо Даниеле из Новог Бечеја адв. Александре Драпшин Рајић из Новог Бечеја од 7.4.2026.године, изјављена против решења Основног суда у Бечеју бр.К 124/24 од 9.3.2026. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем К. 124/24 од 9.3.2026.године суд је одлучио о захтеву пуномоћника приватне тужилге за накнаду трошкова поступка и истим је решењем део захтева пун.оштећене усвојио и досудио приватној тужилги износ од 358.547,00 динара и обавезао окривљену да овај износ приватној тужилги плати на рачун адвоката док је захтев преко досуђеног износа одбио као неоснован.

На наведено решење браниоц окривљене уложила је жалбу и у жалби је навела да је суд погрешно признао оштећеној обавештење суда о плаћању таксе од 7.6.2024.године као остали поднесак јер он није био неопходан за даљи ток поступка, да је суд признао оштећеној за путни трошак адв.из Новог Сада до Бечеја и назад 30% најскупље цене бензина за долазак на 4 рочишта, а да није достављен доказ о употреби сопственог возила, а по сазнању браниоца исти је користио аутобуски превоз, надаље да је оштећена могла ангажовати неког од адвоката са територије Основног суда у Бечеју у ком случају ови трошкови не би настали, те је по виђењу браниоца суд требао ове трошкове одбити. Надаље је такође навела да су приватној тужилги за

заступање од стране адвоката признати и трошкови одсуства из канцеларије за та 4 рочишта, што суд није требао прихватити у погледу броја сати него је требао признати само сате које је пун.оштећене провео у судници а не и на путу. Из наведених разлога предложила је суду да побијено решење приначи тако што ће захтев за досуду трошкова на које браниоц ставља примедбу одбити и предмет вратити на поновно одлучивање.

Жалба браниоца није основана.

У погледу поднеска од 7.6.2024.године адвокат је овај поднесак сачинио и суд му је признао накнаду за овај поднесак као остали поднесак што је пуномоћник у сваком случају имао право, а корисност оваквог поднеска за даљи ток поступка процењује сам судија који је судио у предмету.

У погледу трошкова за долазак на главни претрес сопственим возилом нема начина да се докаже да је пуномоћник из Новог Сада за Бечеј и назад путовао сопственим возилом нити је то нужно да адвокат доказује, а висину ових трошкова браниоц у жалби и не оспорава.

У погледу примедбе браниоца да је оштећена могла ангажовати адвоката са територије Бечеја па трошкови пута не би ни настали, право је сваког грађанина да изабере за правног заступника, браниоца или пуномоћника адвоката којег сам жели, а Адвокатска тарифа прописује трошкове на које адвокати који су ангажовани ван седишта суда имају, те је и овај део жалбе браниоца неоснован.

Из горе наведених разлога жалба браниоца је одбијена, а решење Основног суда потврђено.



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

[Signature]
Шмит Карољ

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења није дозвољена жалба.

Дна:

1. адв. Александра Драпшин Рајић
2. Речо Даниели
3. адв. Стефан Пекић из Н.Сада
4. Енике Бројчин
5. у списе К. 124/24