



Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У БЕЧЕЈУ  
7 Кв. 43/2026  
23.04.2026. године  
Б Е Ч Е Ј

Основни суд у Бечеју, поступајући у кривичном већу састављеном од судије Арпада Бучуа, као председника већа, те судија Горана Љ. Чимбуровића и Марка Божовића, као чланова већа, са записничарком Миланом Инђић, у кривичном поступку против оптуженог Алена Пендића из Горње Дрежнисе - Мостара, кога по је по службеној дужности бранио Живота Вашчић адвокат из Новог Бечеја, због кривичног дела насиље у породици из чл. 194. ст. 2. Кривичног законика, по оптужном предлогу ОЈТ у Бечеју бр. КТ 144/25 од 15.04.2025. године у поступку одлучивања о жалби браниоца против решења ОЈТ у Бечеју бр. КТ 144/23 од 28.01.2026. године на основу чл. 22. и 269. Законика о кривичном поступку, дана 23.04.2026. године, донео следеће

## РЕШЕЊЕ

Жалба адвоката ЖИВОТЕ ВАШЧИЋ из Новог Бечеја од 06.02.2026. године против решења ОЈТ у Бечеју бр. КТ 144/23 од 28.01.2026. године се одбија као неоснован.

Захтев адвоката ЖИВОТЕ ВАШЧИЋ из Новог Бечеја за досуду награде за рад за састављање жалбе од 06.02.2026. године се одбија као неоснован.

## Образложење

Решењем ОЈТ у Бечеју бр. КТ 144/25 од 28.01.2026. године подносиоцу жалбе досудио је износ од 157,800,00 динара.

Против напред наведеног решења благовремену и дозвољену жалбу од 06.02.2026. године је изјавио адвокат Живота Вашчић, како наводи због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног законика, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о трошковима поступка са предлогом да веће суда жалбу усвоји, побијано решење преиначи и да усвоји и призна недосуђене трошкове за досадашње две жалбе, без ове жалбе (жалбе на решење ОЈТ од 13.5.2025. и о од 19.5.2025. године као и жалбе на решење ОЈТ о измени решења КТ-144/25 од 30.5.25. године, као ниже наведене трошкове састава ове жалбе или да жалбу усвоји и предмет бр. КТ-144/25 врати поступајућем јавном тужиоцу на поновно одлучивање, а у сваком случају да се досуде трошкови састава и ове жалбе од 45.000,00 динара.

У жалби се наводи да је подносилац жалбе као бранилац Алена Пендића 16.5.2025 примио решење ОЈТ Бечеј бр. КТ. 144/25 од 13.5.2025. године, којим је одлучено о награди за одбрану по службеној дужности, да је на исто решење је дана 16.5.2025. године већу Основног суда у Бечеју експедовао жалбу будући да браниоцу нису признати сви трошкови по АТ. У жалби коју је експедовао бранилац је тражио

трошкове састава жалбе од 45.000,00 динара, али по тој жалби, јли за сада нису признати трошкови састава жалбе од 16.5.2025. године. Како наводи „у иред речено, по овом браниоцу-жалба би требала бити усвојена, јер је била основана.“ Далје је навео да је од ОЈТ у Бечеј 02.6.2025. године добио ново, друго решење са датумом донешена 30.05.2025. године из ког се види да је износ Трошкова коригован у складу са жалбеним наводима браниоца, али у том решениу се уопште не помињу трошкови састава жалбе на (првобитно) решење од 13.05.2025. године да је бранилац био принуђен да се поново жали, тако да је дана 03.06.2025. године експедирао нову жалбу на решење од 30.5.2025. године, због тога што му нису признати трошкови састава (претходне) жалбе па је и за састав те жалбе такође захтевао износ од 45.000,00 динара, како наводи „тим пре што је и ова жалба била основана-очекујући да ће му коначно бити признати трошкови за обе жалбе.“. Наводи да је дана 03.02.2026. године од ОЈТ добио треће решење КТ- 144/25 од 28.01.2026. године у којем се само "понавља" садржина решења од 30.5.2025. године, али се не досуђују трошкови састава две, претходно поменуте жалбе (од 19.5.2025. и од 03.06.2025. године). Наводи да се у образложењу ожалбеног решења и не спомињу трошкови састава претходне две жалбе као да их бранилац није ни тражио, чиме је на погрешан начин утврђено чинјенично стање и погрешно применјено материјално право.

Жалба је неоснована.

Суд је увидом у списе предмета уврдио да је подносиоцу жалбе решењем Основног суда у Бечеју бр. Кв. 249/2025 од 22.01.2026. године досуђена награда за састављање жалби против решења ОЈТ у Бечеју бр. КТ 144/25 од 13.05. и од 30.05.2025. године у укупном износу од 37.500,00 динара и ОЈТ је обавезан да наведени износ исплати у складу са чл. 15. и Тарифним бројем 1. и 5. Тарифе о наградама за рад и накнадама трошкова за рад адвоката и Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности, што је у образложењу наведеног решења јасно наведено.

Ни из ове, а ни из жалби које бранилац наводи, није јасно на основу којих прописа тражи износ од по 45.000,00 динара на име награде за рад за састављање жалби, односно зашто приликом састављања жалби не примењује чл. 15. и Тарифни бројеве 1. и 5. Тарифе о наградама за рад и накнадама трошкова за рад адвоката и Правилник о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности, односно на основу којих прописе тражи веће износе.

Записничарка

Милана Инђић

Председник већа - судија

Аркад Буџу

Правна поука

Против овог решења жалба није дозвољена.